

Omzendbrief van 17 december 1990 (B.S. van 28.12.1990). -Overheidsopdrachten. - Adviezen verstrekt door de Commissie voor de overheidsopdrachten.

Aan de besturen van het Rijk, aan de Gemeenschappen, aan de Gewesten, aan de provincies, aan de gemeenten en aan de andere publiekrechtelijke personen die onderworpen zijn aan de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten van werken, leveringen en diensten

Mijnheer de Minister,

Mevrouwen, Mijne Heren,

De Commissie voor de overheidsopdrachten onderzoekt regelmatig, als raadgevend orgaan zetelend bij mijn Diensten, problemen in verband met de toepassing en de interpretatie van de reglementering inzake overheidsopdrachten.

Om een ruimere verspreiding van bepaalde verstrekte adviezen te verzekeren, zal ter attentie van de besturen periodiek een informatieve omzendbrief worden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Dat is de opzet van deze omzendbrief waarin interessante adviezen die de laatste jaren werden verstrekt per thema worden gegroepeerd.

A. Wet betreffende de overheidsopdrachten

en koninklijk besluit van uitvoering

1. Artikelen 1 van de wet van 14 juli 1976 en 50 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 - Studies toevertrouwd aan landmeters-experten in onroerende goederen

Vraag : Vallen de studies die aan landmeters-experten in onroerende goederen worden toevertrouwd onder de toepassing van de wet ? In artikel 50 van het koninklijk besluit wordt immers slechts een enuntiatieve opsomming gegeven waarbij overheidsopdrachten inzake ingenieurskunst, bouwkunst, studie en andere gelijkaardige opdrachten ... worden vermeld. Zo ja, kan dan het deontologische verbod tot "aanbestedingen van erelonen" over te gaan worden toegepast ?

Advies : Na te hebben vastgesteld dat de landmeters-experten aangesloten zijn bij een vereniging die bestaat op het niveau van het beroep maar dat er geen wettelijk erkende deontologische regel is, meent de Commissie dat :

- er sprake is van een overheidsopdracht van diensten voor zover de prestaties een creatieve inhoud hebben of met een studie te maken hebben, zelfs indien de aannemer landmeter-expert is;

- artikel 50 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten dan ook van toepassing is.

Bijgevolg verzet zich geen enkele regel tegen een aanbesteding van erelonen van landmeters-experten. De opportuniteit van een dergelijke maatregel zal door het bestuur beoordeeld worden.

2. Artikel 1 van de wet van 14 juli 1976 - Ruilcontract - Overheidsopdracht ?

Vraag : De vraag werd gesteld of de hierna omschreven overeenkomst een overheidsopdracht is of integendeel een overheidsconcessie waarop de wet van 14 juli 1976 niet van toepassing is : een aannemer heeft van een bestuur de toelating gekregen grondstukken van het openbaar domein te verhogen door middel van puin en grond afkomstig van afbraak- en grondwerk dat hij regelmatig uitvoert. In ruil voor het voordeel te kunnen beschikken over een stortplaats is die aannemer verplicht zowel tot het verrichten van die prestatie om niet, als tot de uitvoering van werken in het voordeel van het bestuur zonder betaling.

In de tweede plaats, zo deze overeenkomst een overheidsopdracht wordt genoemd, zou dan geen beroep moeten gedaan worden op de mededinging volgens de gewone procedure ?

Antwoord : De commissie is van oordeel dat in de beschreven situatie er voor iedere partij verplichtingen ontstaan bij het sluiten van de overeenkomst en dat het gaat om een overheidsopdracht, zelfs indien de prijs ervan negatief is. Na te hebben herinnerd aan het principe van gelijkheid en van mededinging, hetgeen inhoudt dat aan andere aannemers die in dezelfde toestand verkeren de gelegenheid moet geboden worden zich kandidaat te stellen of in te schrijven, is de Commissie van oordeel dat dergelijke prestatie normaliter als een post met negatieve prijs zou moeten opgenomen worden in het bestek van een ruimere opdracht.

Bij gebreke hiervan, moet alvorens deze opdracht gegund wordt, de prestatie afzonderlijk in mededinging worden gesteld.

3. Artikel 4 van de wet van 14 juli 1976 - Betaling in mindering en eigendomsoverdracht.

Vraag : Volgens artikel 4 van de wet van 14 juli 1976 mogen betalingen alleen voor verstrekte en aanvaarde diensten worden gedaan. Op welk ogenblik geschiedt de eigendomsoverdracht wanneer in het contract geen duidelijke clausule dienaangaande voorkomt; praktisch bekeken is dit van groot belang wanneer de aannemer failliet gaat of wanneer een goed verloren geraakt, beschadigd of gestolen wordt of vernield wordt ?

Advies : De Commissie is van mening dat :

- het in artikel 4 van de wet van 14 juli 1976 vermelde beginsel volgens hetwelk betalingen alleen voor verstrekte en aanvaarde diensten mogen worden gedaan, volledig losstaat van de vraagstukken die rijzen in verband met de eigendomsoverdracht en de overdracht van risico's;

- wat de opdrachten van werken betreft : de regels voor de aannemingsovereenkomst bepalen dat de eigendom van de materialen normaal wordt overgedragen naar gelang zij in de uitvoering van de opdracht worden ingeschakeld. Behoudens een andersluidende contractuele bepaling, blijven de op de bouwplaats geleverde maar nog niet verwerkte materialen eigendom van de aannemer. De overdracht van risico's geschiedt bij de volledige oplevering van de werken overeenkomstig de artikelen 1788 en 1789 van het Burgerlijk Wetboek.

- op het stuk van de opdrachten van leveringen een onderscheid moet worden gemaakt tussen de koopovereenkomsten en de aannemingscontracten. Wanneer het om een koopovereenkomst gaat, geschiedt de overdracht van eigendom vanaf het ogenblik waarop het contract tot stand komt, voor zover de zaak kan worden geïdentificeerd overeenkomstig artikel 1583 van het Burgerlijk Wetboek, de overdracht van risico's gebeurt dan bij de levering van de zaak. Voor een aannemingsovereenkomst geschiedt de overdracht van de eigendom en van de risico's niet eerder dan bij de oplevering door het bestuur, hetzij in de lokalen van het bestuur, hetzij in die van de aannemer. In dat laatste geval is het van zeer groot belang, ter vrijwaring van de belangen van het bestuur bij een eventueel faillissement van de aannemer, dat het bewijs van de oplevering wordt gegeven, meer bepaald wanneer het bestuur subelementen, die door de aannemer moeten worden geïntegreerd, heeft opgeleverd en betaald maar die elementen daarbij ter beschikking van de aannemer bleven. Een specifieke bepaling zou dus in dat geval in het bestek moeten worden vermeld.

4. Artikelen 11 van de wet van 14 juli 1976 en 39 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 - Beperkte aanbesteding - Tijdelijke vereniging die bestaat in een geraadpleegde en een niet-geraadpleegde aannemer of leverancier.

Vraag : Mag het bestuur in een beperkte aanbesteding de offerte van een tijdelijke vereniging die bestaat uit een geraadpleegde en een niet-geraadpleegde aannemer of leverancier aanvaarden ? Zou het antwoord anders luiden indien blijkt dat de geraadpleegde aannemer of leverancier niet over een voldoende erkenning beschikt en zich tijdelijk verbindt met een naar behoren erkende aannemer of leverancier ten einde een inschrijving te kunnen indienen ?

Advies : In artikel 11 van de wet wordt bepaald dat bij een beperkte aanbesteding het bestuur de aannemer naar zijn keuze raadpleegt en dat alleen de geraadpleegde aannemers een inschrijving mogen indienen. In dezelfde zin wordt in artikel 39 van het koninklijk besluit bepaald dat de uitnodiging tot inschrijving aan alle door het bestuur gekozen aannemers of leveranciers wordt toegezonden.

De Commissie is van oordeel dat, gezien de huidige wet- en verordeningsteksten, negatief moet worden geantwoord op de gestelde vragen behalve indien het bestuur in het bestek uitdrukkelijk stelt dat tijdelijke verenigingen die bestaan uit een geraadpleegde en een niet-geraadpleegde aannemer inschrijvingen mogen indienen. Hetzelfde geldt inderdaad in geval van een beperkte offerteaanvraag.

5. Artikelen 25, 35 en 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 - Geldigheidsduur van de inschrijving bij offerteaanvraag - Afwijking van het bestek.

Vraag : Wanneer bij een offerteaanvraag met betrekking tot een opdracht van leveringen een inschrijving een geldigheidsduur vermeldt die korter is dan deze die uitdrukkelijk in het bestek is bedongen, moet die inschrijving alsdan niet substantieel onregelmatig beschouwd worden ?

Tevens wordt ook gevraagd of het bestuur op grond van artikel 44, 5e lid van het koninklijk besluit van 22 april 1977 contact mag opnemen met de inschrijver om deze termijn in overeenstemming te brengen met die welke wordt gespecificeerd in het bestek.

Advies : De Commissie is van oordeel dat de aangebrachte afwijking een substantiële onregelmatigheid is. In casu is het inderdaad zo dat het bestek het bepalen van een andere termijn niet toeliet. Derhalve kan de inschrijver zich niet beroepen op artikel 35, § 2 waarbij de inschrijvers zelf in hun inschrijving voor opdrachten van leveringen de termijn mogen bepalen gedurende dewelke ze hun offerte handhaven doch enkel wanneer het bestek dat toelaat.

Anderzijds, zou het bestuur geen contact mogen opnemen met de inschrijver om de termijn te doen overeenstemmen met hetgeen in het bestek is vereist daar het terzake niet zou gaan om een verduidelijking van de offerte maar wel om een verandering ervan, hetgeen verboden is.

B. Algemene aannemingsvoorwaarden

6. Artikelen 5 e.v. en 28 van de algemene aannemingsvoorwaarden - Borgstelling en opdracht om de werken te beginnen.

Vraag : Dikwijls bestaat de administratieve praktijk erin dat een aanvraag tot borgstelling aan de aannemer wordt bezorgd op het ogenblik waarop kennis wordt gegeven van de goedkeuring van zijn offerte. Op basis van artikel 5, § 1 van de algemene aannemingsvoorwaarden kan de vraag worden gesteld of het bestuur daartoe verplicht is. Is de aannemer daarenboven krachtens artikel 5, § 3 ertoe verplicht te bewijzen dat een borgtocht werd ingesteld binnen 30 dagen na de kennisgeving van de goedkeuring van de offerte in de volgende veronderstelling :

- het bestuur heeft niet gevraagd dat de vereiste borgtocht werd gesteld omdat bijvoorbeeld de opdracht om de werken aan te vatten niet kan worden gegeven binnen de termijn vastgesteld bij artikel 28, § 1 van de algemene aannemingsvoorwaarden;

- op het ogenblik van de kennisgeving was er alleen een akkoord betreffende een basisprijs voor een op te richten gebouw, terwijl het totale bedrag van het contract op dat ogenblik niet kon worden bepaald. Het betreft immers het oprichten van geprefabriceerde gebouwen waarvoor alleen een inschrijvingsprijs voor een niet te lokaliseren verwezenlijking kan worden bekomen wanneer men zich tot de concurrenten richt. Bij iedere uitvoering moet een regularisatie gebeuren naargelang één van de diverse voorgeschreven varianten wordt uitgewerkt, bijvoorbeeld op basis van geotechnische factoren of voorschriften inzake stedebouw.

Advies : De Commissie meent op deze vragen te kunnen antwoorden dat :

- krachtens artikelen 5 en 6 van de algemene aannemingsvoorwaarden de aannemer het bewijs moet leveren dat de borgtocht is gesteld binnen 30 kalenderdagen na de dag waarop kennis is gegeven van de goedkeuring van zijn inschrijving en dit zonder dat het bestuur de aannemer in gebreke hoeft te stellen, zoniet stelt hij zich bloot aan de in artikel 6 vermelde sancties;

- normalerwijs het bedrag dat het bestuur in de brief ter kennisgeving vermeldt, als basis dient voor de berekening van de borgtocht;

- voor een "stockovereenkomst" de borgtocht niet moet worden gesteld voor alle prestaties van de gegunde "stockovereenkomst" maar wel voor iedere bestelling die, voor de toepassing van de regels van de borgtocht, als

een afzonderlijke opdracht geldt;

- de bepalingen betreffende de borgtocht verschillen van die welke betrekking hebben op de opdracht om de werken te beginnen, in die zin dat de eerste bepalingen niet automatisch een invloed hebben op de tweede; het bestuur kan dus desgevallend de opdracht geven om de werken te beginnen binnen de termijn vastgesteld bij artikel 28 van de algemene aannemingsvoorwaarden.

7. Artikelen 7, 9, 30, 43, 47 en 48 van de algemene aannemingsvoorwaarden - Oplevering van de werken en rechten van het bestuur op de borgtocht.

Vraag : Tijdens de uitvoering van werken kan soms aanzienlijke schade worden veroorzaakt aan de installaties van het bestuur dat de werken heeft aangenomen of aan installaties van derden. In de meeste gevallen worden ernstige tekortkomingen aan de in artikel 30 van de algemene aannemingsvoorwaarden vastgestelde verplichtingen aan de aannemer ten laste gelegd en wordt daarvan proces-verbaal opgemaakt met toepassing van artikel 47 van diezelfde algemene aannemingsvoorwaarden.

De rechtsgeschillen die daarvan het gevolg zijn hebben soms betrekking op zeer grote bedragen en gaan gepaard met langdurige juridische procedures, hetgeen tot gevolg heeft dat de aansprakelijkheid voor de feiten slechts nadat de opdracht is opgeleverd wordt vastgesteld. Bij de oplevering verklaart het bestuur niet alleen dat de werken werden uitgevoerd overeenkomstig de regels en voorschriften voor een goede constructie maar ook dat de aannemer de clausules en bepalingen betreffende de opdracht heeft nageleefd. In bepaalde gevallen van rechtspraak wordt het bestuur in het ongelijk gesteld wanneer het niet spreekt over de gebreken die bij de voorlopige oplevering aan het licht kwamen. Is het dan ook niet wenselijk dat in de opleveringsverslagen van opdrachten waarover betwisting bestaat ook wordt vermeld op welke punten de contractuele verplichtingen niet werden nageleefd ?

Advies : Volgens de Commissie :

- heeft de oplevering, hetzij voorlopig, hetzij definitief, betrekking op de kwaliteit van de aanbestede werken, m.a.w. op de in het contract vastgestelde technische eisen voor dergelijke werken;

- moet de oplevering op een ernstige manier geschieden; in andere artikelen van de algemene aannemingsvoorwaarden is er immers sprake van sancties voor het niet naleven van contractuele verplichtingen die niet specifiek verband houden met de kwaliteit van de aanbestede werken en waarvoor proces-verbaal wordt opgemaakt (artikelen 47 en 48 bijvoorbeeld);

- doet de voorlopige of definitieve oplevering geen afbreuk aan het recht dat derden hebben om een vergoeding te eisen voor de schade die zij als gevolg van de uitvoering van de werken hebben geleden;

- indien een geschil omtrent een beschadiging bestaat op het ogenblik van de voorlopige oplevering, heeft het bestuur het recht die oplevering uit te spreken met een voorbehoud wat dit punt betreft, zodat de respectieve rechten van de partijen worden gevrijwaard;

- wat de borgtocht betreft, preciseert artikel 7, § 1, van de algemene aannemingsvoorwaarden de gevallen waarin er sommen van de borgtocht mogen worden afgehouden, nl. bij vertraging in de uitvoering of bij gehele of gedeeltelijke niet-uitvoering van de opdracht. Artikel 30, § 2, van dezelfde algemene aannemingsvoorwaarden verwijst naar de algemene verplichting van omzichtigheid die wordt gesanctioneerd door quasi delictuele aansprakelijkheid in de zin van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek. Enkel voorzover er op dit vlak duidelijke en concrete verplichtingen worden gespecificeerd in het bestek, zal deze aansprakelijkheid een contractuele grondslag krijgen en zal het dus mogelijk worden beslag te leggen op de borgtocht.

8. Artikelen 15, § 4, en 16 van de algemene aannemingsvoorwaarden - Verwijlintresten en aparte schadevergoeding.

Vraag : Vormt de tekst van artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden m.b.t. het toekennen van verwijlintresten geen belemmering voor de toepassing van artikel 16, indien de aannemer van oordeel is dat het nadeel dat hij heeft geleden niet volledig door de betaalde intresten wordt gecompenseerd ?

Advies : De Commissie is van oordeel dat het bepaalde in artikel 15 de toepassing van artikel 16 niet in de weg staat, noch deze van het gewone recht in geval van bedrog of van een zware fout, voor zover het gaat om een

nadeel dat niet hetzelfde is als dat waarvoor verwijlrenten worden betaald.

9. Artikel 15, § 6, van de algemene aannemingsvoorwaarden - Onderbreking der werken door de aannemer wegens niet-betaling.

Vraag : Volgens artikel 15, § 6, van de algemene aannemingsvoorwaarden mag de aannemer die niet betaald werd binnen de termijn vastgesteld in de algemene aannemingsvoorwaarden, de uitvoering van de werken onderbreken of het tempo ervan verminderen. Hij mag tevens een verlenging van de termijn en een schadeloosstelling vragen.

Algemeen wordt aangenomen dat deze bepaling waardoor één partij het recht in handen neemt, van uitzonderlijke aard is en met de grootste omzichtigheid moet worden gehanteerd zo men misbruiken wil voorkomen.

Artikel 1254 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt van zijn kant dat de gedeeltelijke betaling van een schuld die op het kapitaal en de intresten gekozen wordt, in de eerste plaats op de intresten en dan pas op het kapitaal mag worden toegekend.

Heeft een aannemer die zich beroept op artikel 1254 van het Burgerlijk Wetboek het recht om de toepassing van artikel 15, § 6, van de algemene aannemingsvoorwaarden te eisen voor de saldi van de vorderingsstaten die onbetaald bleven na toepassing van artikel 1254 van het Burgerlijk Wetboek ?

Advies : De Commissie is van oordeel dat een niet-betaalde aannemer het recht heeft te vragen dat artikel 15, § 6, van de algemene aannemingsvoorwaarden wordt toegepast voor de niet-betaalde saldi van de vorderingsstaten. De Commissie merkt echter op dat de uitzonderingsmaatregel van de niet-uitvoering met omzichtigheid en overleg moet worden toegepast en niet geldt voor de gevallen waarin het gaat om de betaling van minieme bedragen, met inachtneming van de omvang van de opdracht en de grootte van de betrokken firma.

10. Artikel 28, § 1, 2°, van de algemene aannemingsvoorwaarden - Uitvoeringstermijn uitgedrukt in werkdagen - Opgelegde rustdagen.

Vraag : Moeten de wettelijk vastgelegde compensatieverlofdagen worden beschouwd als feestdagen in de zin die daaraan wordt gegeven in artikel 28, § 1, 2°, van de algemene aannemingsvoorwaarden ?

Advies : De Commissie zegt dat binnen het raam van de werktijdverkorting in de bouwnijverheid, bij het koninklijk besluit nr. 213 van 26 september 1983 collectief compensatieverlofdagen werden voorzien voor de ondernemingen die afhangen van het Paritair Comité voor het bouwbedrijf. Die dagen moeten bijgevolg ongetwijfeld worden beschouwd als feestdagen volgens artikel 28 van de algemene aannemingsvoorwaarden vermits de aannemers geen personeel mogen tewerkstellen op die dagen. Dit geldt natuurlijk niet voor de recuperatiedagen voor overuren.

11. Artikel 38 van de algemene aannemingsvoorwaarden - Verzekering tegen de gevolgen van de aansprakelijkheid van de aannemer.

Vraag : In alinea 1 van artikel 38 van de algemene aannemingsvoorwaarden wordt bepaald dat de aannemer een verzekeringsovereenkomst moet sluiten tegen de gevolgen van zijn aansprakelijkheid bij arbeidsongevallen alsmede tegen de gevolgen van zijn burgerlijke aansprakelijkheid bij ongevallen die door werken aan derden overkomen. De tekst van dit artikel is opgesteld in algemene bewoordingen en nergens is er sprake van een beperking op deze verplichting tot verzekering. Doorgaans bevatten de verzekeringspolissen een aantal clausules van uitsluiting en verval. Derhalve worden de volgende vragen gesteld :

- heeft het bestuur op grond van artikel 38 het recht te eisen dat de aannemer een polis ondertekent zonder uitsluitingsbepaling of zonder bepaling omtrent het verval van het contract of moet het genoeg nemen met een polis die beantwoordt aan de normale voorwaarden van de verzekeringsmarkt ?

- ware het in een dergelijk geval niet beter een limitatieve opsomming te geven van de uitsluitings- of vervalclausules ten einde de inschrijvers op voet van gelijkheid te plaatsen ?

- ware het niet aangewezen om in artikel 38 melding te maken van het beginsel volgens hetwelk de uitsluitings- en vervalclausules uit de door de aannemer onderschreven polis niet kunnen worden ingeroepen tegenover

benadeelde derden ?

Advies : Het standpunt van de Commissie kan worden samengevat als volgt :

- in artikel 38 van de algemene aannemingsvoorwaarden wordt bepaald dat de aannemer binnen de vijftien kalenderdagen na de dag waarop hem kennis is gegeven van de goedkeuring van zijn inschrijving een verzekeringspolis moet voorleggen, waardoor het gedekt is tegen de gevolgen van zijn burgerlijke aansprakelijkheid bij ongevallen die door de werken aan derden overkomen;

- gelet op de aard van de werken, moet de polis dus de normale risico's die aan de werken zijn verbonden, dekken en mogen in die polis de uitsluitings- en vervalclausules die normaal op die werken van toepassing zijn voorkomen;

- het bestuur kan nochtans eisen dat alle risico's moeten worden gedekt indien het zulks nodig acht en in dat geval, moet dit duidelijk in het bestek worden vermeld ten einde te voorkomen dat er wordt gespeculeerd en dat het evenwicht tussen de inschrijvers wordt verbroken. De eis tot dekking van alle risico's komt voort uit de toepassing zelf van de algemene aannemingsvoorwaarden en is dus geen afwijking ervan. Zij moet echter wel uitzonderlijk blijven, daar een dergelijke dekking zeer duur uitvalt voor het bestuur;

- tenslotte bestaat er geen mogelijkheid om in artikel 38 te bepalen dat de uitsluitings- en vervalclausules, die eventueel in de door de aannemer ondertekende polis voorkomen, niet kunnen worden ingeroepen tegenover de benadeelde derden vermits een dergelijke bepaling bij wet moet worden uitgevaardigd.

12. Opdrachten voor een forfaitaire totale prijs.

Vraag : Het bestuur heeft na een beperkte offerteaanvraag een opdracht toegewezen en deze opdracht had een forfaitaire totale prijs. In artikel 15 van het bestek werd onder meer bepaald :

"Voor de levering zal het materieel waarvoor vooraf in de fabriek een technische oplevering moet geschieden, niet eerder op een vorderingsstaat worden ingeschreven dan nadat deze oplevering plaats had, en op voorwaarde dat het resultaat van deze proeven en controles gunstig is.

Al het materiaal waarvan in de vorige § geen sprake is, zal niet eerder voor een levering op een vorderingsstaat worden ingeschreven dan nadat het op de werf aanwezig is en vanzelfsprekend op voorwaarde dat het beantwoordt aan hetgeen is voorgeschreven in de contractuele documenten.

De posten die uitsluitend leveringen behelzen worden in rekening gebracht op het ogenblik dat de bouwheer ze in zijn bezit krijgt.

De werken voor het installeren van de uitrustingen worden op de maandelijkse vorderingsstaten ingeschreven naar gelang zij worden uitgevoerd."

De aannemer heeft echter voor de betrokken posten, bij zijn inschrijving een meetstaat gevoegd waarin de prijs van levering en montage wordt getotaliseerd. Later heeft de aannemer voorgesteld de betaling van deze posten te spreiden volgens het onderscheid tussen "leveringen" en "montage ter plaatse".

Kan dit verzoek worden beschouwd als een toepassing van artikel 15 van het bestek waarin een onderscheid voorkomt met een weerslag op de betalingstermijnen of, integendeel, heeft de totalisatie die de aannemer in de inschrijving vermeldt tot gevolg dat niet eerder kan worden betaald dan bij het verstrijken van de termijn die loopt vanaf de montage ter plaatse ?

Advies : De Commissie is van oordeel dat het bestuur een gunstig gevolg mag geven aan het door de aannemer gedane verzoek om verdeling van de prijzen. Dit komt trouwens overeen met hetgeen in het bestek zelf wordt nagestreefd.

Dit antwoord is echter slechts geldig voor zover het indienen van een totale prijs geen rol heeft gespeeld bij de toewijzing van de opdracht in deze offerteaanvraag.

Brussel, 17 december 1990.

De Eerste Minister,

W. MARTENS